

ZŘIZUJETE SI DATOVOU SCHRÁNKU NEBO JI MÁTE ZŘÍZENOU A NEJSTE SI JISTÍ SPRÁVNOSTÍ TOHOTO ÚKONU ZE STRANY STÁTU? ZAŠLETE TUTO ŽÁDOST O PÍSEMNÉ VYJÁDŘENÍ NEBO JI MŮŽETE DOPLNIT O VLASTNÍ DOTAZY ČI NÁZORY.

Kdo zasílá a adresa

Ministerstvo vnitra
Kancelář vrchního ředitele sekce veřejné správy a eGovernmentu
Nám. Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Datum

Žádám o písemné vyjádření k mým dotazům, pro případ případného protiprávního jednání či jakýchkoliv pochybností tak, abych si mohl zřídit datové schránky a nebyl jsem nucen páchat trestnou činnost, případně porušovat ústavní pořádek a zákony ČR včetně dodržování evropského práva. A to i pro případ, že jsem si datovou schránku již zřídil.

V mém případě se dotazy týkají povinnosti vlastnit počítač včetně dalšího hardwarového vybavení, na který se též vztahují autorská práva, k němu potřebný software, na který se zároveň vztahují autorská práva. A zároveň i servis a služby s tím spojené. Zajisté musí zákonodárce při schvalování zákonů zajímat i jejich proveditelnost. I z tohoto pohledu se domnívám, že i zákon o datových schránkách vznikl tak, aby stát mohl občany vydírat, okrádat a podílet se na jiné organizační struktuře zločinných společenství.

I problematika výběru vašich subdodavatelů v rámci vzniku datových schránek a jejich fungování byla vybrána firma spojená s O2 Telefonticou. Podobný případ byl u EET, kdy bez výběrového řízení zakázku získala firma IBM společně s O2 Telefonicou, a to v souhrnné částce 1,1 mld bez výběrového řízení. A právě proto s ohledem na kybernetické nebezpečí celého pozadí, úniku informací, i v rámci GDPR, není možné, aby tyto systémy ovládaly společnosti, které je mohou zneužít k vlastním komerčním účelům, a zajisté se tak děje, viz EET, kde IBM vlastnilo hardware, ale software měl vlastnit Pentagon.

Podobné rysy jako EET nese i systém datových schránek. V případě, že to vysoutěžila v současné době O2 IT Services, jak to bude s možností dalšího případného výběrového řízení a kompatibility systému se systémy jiných společností tak, aby to nedopadlo jako na GŘ a Ministerstvu financí, kdy desítky let ovládají pak bez výběrových řízení společnosti IBM a O2 IT Services (systém běží na DOSu z roku 1993 a není tak kompatibilní pro případného jiného dodavatele a může se tak v rozporu s hospodářskou soutěží vytvářet monopolní postavení společností výše jmenovaných či jiných, které tyto systémy zavádějí. My jako daňoví poplatníci tak přicházíme o miliardy, jelikož v případě GŘ musí pak dojít k odkupu případného software, jelikož nikdo není ochoten přenést data do systému jiné společnosti, která by se jinak přihlásila do výběrového řízení. Tyto praktiky se provozují od devadesátých let a jsou stále aktuální, co do obsahu i rozsahu.

A. Žádám tedy o podrobnou analýzu mnou výše popsaných skutečností i jako občana a daňového poplatníka.

V případě, že může jít také o exekuční řízení vedené proti mé osobě – podnikateli a prakticky nemohu s ohledem na obstavený podnikatelský účet, sjednávat žádné služby a tím upřednostňovat případné věřitele a není v mé kompetenci řešit nekompatibilitu zákonů, jejich předpisů a vyhlášek a zároveň tak

nemůžou být na mé osobě pod pohrůžkou vymáhány, jelikož by se mohlo jednat o trestní čin vydírání organizovanou skupinou s ohledem také na písemné upozornění, které jsem v minulosti obdržel od Vašeho ministerstva, Ministerstva vnitra ČR, který byl též adresován zaměstnancům, aby udávali své zaměstnavatele, pokud zjistí zneužívání hardwaru a softwaru třetí osobou tak, aby neprodleně učinili hlášení této skutečnosti.

B. Chci písemné vyjádření, co se od té doby změnilo, v rámci porušení autorských práv, že je znovu, a dovolím si tvrdit, že ve statisícových případech nutíte v rozporu se zákonem o autorských právech, tyto porušovat, jelikož i ve svém okolí evidují stovky případů takového porušení a zajisté naplněním jedné dílky zákona nemůžete porušovat zákony jiné.

Dále se domnívám, že systém zavedení datových schránek znemožňuje jak právo na samotný spravedlivý proces, tak rovnost „zbraní“ a s ohledem na porušení Evropské úmluvy o lidských právech lze hovořit o neplatnosti všech právních úkonů, které jsou od data zavedení datových schránek, jelikož Evropská úmluva o lidských právech má dle čl. 10 Ústavy ČR přednost před zákony ČR a s ohledem na výše popsané porušení práva na spravedlivý proces a rovnost „zbraní“ dle čl. 6 Evropské úmluvy na ochranu lidských práv. Jak je zabezpečeno zasílání datovými schránkami orgánům Evropské komise a jiným institucím v rámci EU?

C. I v tomto případě tedy požaduji jasnou a zákonnou odpověď, jelikož nelze doručit těmto evropským institucím souběžně s českými institucemi datovými schránkami a je tak porušováno nejenom zákonné právo, ale i otázka data, které bude platit pro doručení, jelikož evropským institucím budou muset být dokumenty zaslány klasickou poštou. I zde je tak porušováno právo na spravedlivý proces a rovnost zbraní dle čl. 6 Evropské úmluvy o lidských právech. Ústavou ČR není dána povinnost vlastnit počítač či jiné médium podobného typu, jak se vypořádáváte s touto neústavností?

D. Další otázkou, na kterou chci písemnou odpověď, je, zda v případě pořízení datové schránky a odeslání dokumentu s více než 20 MB není zajištěna dostatečná kapacita k přenosu dat, včetně jejího zabezpečení proti hackerům, údajně máte toto řešit až někdy v červenci. Jak to tedy chcete do té doby, pokud nebude možno posílat veškeré soubory, ošetřené (zajištěné)? Jako příklad, jestliže nebudu schopen odeslat jednorázově soubor pro jeho velký obsah, pak jej budu muset zřejmě doposlat poštou tak, aby jej adresát obdržel jako celek, ptám se tedy, které datum doručení, případně přijetí, bude platit a k tomu žádám i paragrafové znění takového právního předpisu. A jakým způsobem bude zajištěna ochrana dle GDPR. Dále jak je ošetřena interní síť zřizovatele či provozovatele či ostatních subjektů pro možný moment, kdy bude odesílat několik desítek tisíc či až milion povinných soubor o plné kapacitě možnosti, která je i tak nedostatečná (myšleno jako kolaps systému)?

E. Jeden z dalších dotazů, který se týká uchovávání dat, která byla zaslána do datové schránky, se mají po otevření do 90 dnů sama vymazat, jestliže si je neuložím buď za poplatek anebo sám nestáhnou či nevytisknu. Kde je relevantnost co do rozsahu a obsahu, kdo je příjemce z těchto poplatků, jak a kým byly tyto poplatky vypočítány? Kdo bude ručit za případně takto stažený obsah. Musím si tyto dokumenty nechat ověřit? Nebo budou i nadále dohledatelné v systému datových schránek?

F. Fyzická osoba podnikající a nepodnikající je podle nálezu ústavního soudu nedělitelná. Jak bude oddělována pošta pro FO podnikající a nepodnikající? Např. v katastru nemovitostí je majetek veden pod rodným číslem, a to i přes to, že může být vložen do podnikání, anebo se ho také podnikání

vůbec netýká. Také v případě úvěru pro FO podnikající lze předpokládat, že i za úvěr tato osoba zodpovídá po dobu 24 hodin, nikoliv po dobu výkonu podnikatelské činnosti v rozsahu 8 hod. za den a takovýchto rozporů s výkladem, kdy se bude jednat o FO podnikající či pouze o FO nepodnikající, je nepočítaně. Dojde tím zajisté k velkému počtu rozporovaných řízení, která nebudou v souladu např. s LZPS, Ústavou ČR anebo evropským právem. Nelze tedy jen tento stav přejít a bagatelizovat jej, ale měl být před přijetím zákona č. 300/2008 Sb., O elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů a

souvisejících předpisů, diskutován s širokou odbornou veřejností, což se do zajisté nestalo, jako v případě zavádění EET, kde vždy zvítězilo politické rozhodnutí, nikoliv zákonná norma. Dá se tedy hovořit i o tom, že datové schránky jako takové, lze považovat za odborně nezpůsobilé. Byť mohl být počáteční úmysl zjednodušení administrativní zátěže, ale opak může být pravdou.

G. Dále poukazuji na možnost porušení etických kodexů při vyhlásování výběrových řízení, a to jakým způsobem se vylučují osoby nebo instituce, které mají obchodní ujednání s případným zájemcem (viz O2 Telefonica a případně její dceřiné společnosti), jestli pro Ministerstvo vnitra O2 Telefonica (a případně její dceřiné společnosti) neposkytuje služby či jejich zaměstnancům v rámci jejich soukromého života a zda se děje dle etického kodexu, že jsou tyto osoby či instituce vyloučeny. I v tomto případě žádáme o jasné písemné vyjádření, zda v souladu s etickým kodexem byla i výběrová řízení pro dodavatele datových schránek.

H. Kde je ukotvena povinnost vlastnit počítač včetně internetového připojení (či chytrého mobilního telefonu)? A v případě pořízení, kdo je konečný beneficiet z takto pořízeného zařízení (za zakoupený hardware a software) včetně připojení do sítí, kdo je za to odpovědný, kdo je beneficietem vlastníků autorských práv a kdo koordinuje jejich dodržování? Ta samá otázka je i k servisním službám, které jsou bezesporu nedílnou součástí systému. Kdo profituje ze služeb a dodávek HW a SW včetně autorských práv pořízených na základě nařízení vlády, a to s ohledem na vyloučení se zodpovědných osob, vč. blízkých spolupracovníků a rodinných příslušníků, na základě etického kodexu, tj. že tyto osoby mají samy obchodní ujednání s těmito společnostmi?

I. Jakým způsobem bude zajištěna ochrana osobních údajů podle GDPR?

Uveřejněný list o GDPR

Říkáte nám, že mohou kdykoli použít data ze schránky k soudním procesům a jiné, je tedy snad vedena někde nějaká záložní databáze, ve které jsou uložena data i po jejich, mně znemožněném vyhledání si, jelikož po Vámi dané době dojde k vymazání dat? Tedy, mám si já jako povinný vždy vše tisknout a všechny kopie následně notářsky ověřovat?

J. A dále pak, jak je řešeno toto vymazání předmětných dat z nám dostupného prostoru, nám přístupného přes Vámi garantovaný email, portálu datové schránky, zda je tímto řečeno pouze vymazání obsahu odstraněním části názvu souborů a na Vašem disku data zůstávají, a to až do doby přepisu daného místa jinými daty (ISDS)?

K. Jaký je důvod, že tuto datovou službu nevlastní 100% stát?

Tato otázka je položena v souvislosti se společností PPF, vlastnící páteřní komunikační síť, která je dále pronajímána jiným operátorům. Dále pak O2 IT Services je subdodavatelem ve struktuře provozovatelů a O2 Telefonica je provozovatelem telefonních a datových služeb, bankovní identita Moneta Bank a

spoluvlastník banky, CETIN – evidentní střet zájmů a zvýhodňování se. Týká se to tedy i stejného případu na GFŘ (Generální finanční ředitelství a EET).

L. Zadavatel, provozovatel, dodavatelé a subdodavatelé datových schránek – jak je řešena problematika bezpečnostních prověrek všech součinných osob, jelikož povinnou osobou může být i osoba s prověrkou a nesoucí tudíž bezpečnostní riziko? Mj. subjektu Hewlett Packard, IBM, CSC s propojením na Pentagon.

Např. Hewlett Packard ve svých zařízeních – např. tiskárny, je schopen uchovávat data a následně přes malware tyto odesílat (zpravodajská činnost).

PPF – propojení na Ruskou federaci a Čínu – bezpečnostní riziko

M. Jak je zaručena KONCEPCE střetu těchto dvou společností IBM a O2 IT, když ve své podstatě jsou pro ně prostřednictvím ministerstev vytvářeny podmínky pro obcházení hospodářských soutěží a vytvoření tak klientelistické kliky ovládající i tržní prostředí s následným obchodním propojením a vnucením nákupu hardware a software těchto dvou společností. Zdálo by se tak, že jde o propracované organizované zločinné seskupení, které pak může ovládat i ekonomiku státu, což se do určité míry domníváme, že se i děje, a že takto zpracovaný systém můžou využívat i jiná ministerstva a instituce v rámci ČR a může tak dojít i ke kolizi střetu zájmů, kdy tato obchodní ujednání s těmito společnostmi mohou odporovat i ve vztahu k etickým kodexům a nemůžou být proto v žádném případě takové smlouvy uzavírány a to jak dokonce v rozporu s českým právem a tak i s evropským právem.

Zavedení software společnosti IBM, společně se systémem ADIS lze předpokládat s ohledem na smlouvy z roku 1993 a jejich absolutní nemorální a pro dnešní dobu zločinnou koncepci smluv, kde je státní orgán rukojmím takovýchto společností a je tak státu znemožňována efektivní a ekonomická stránka činnosti tak aby byla ku prospěchu občanů ČR a to i v návaznosti na vyplácení 100 mil částek bez možnosti řádného výběrového řízení, zavdává znovu otázku, kdo a kdy tyto smlouvy s těmito společnostmi uzavřel a poškodil tak zájmy ČR.

Z nám dostupných informací v rámci EET IBM vlastnila hardware, ale SW měl být vlastnictvím Pentagonu, údaje tedy pak musely směřovat k těm, kteří byli schopní s těmito ekonomickými údaji nakládat a případně je mohli i zneužít. Ke smlouvě z roku 1993 uzavřené mezi IBM a GFŘ lze dovodit, že se nejedná ani o originál smlouvy, je cyklostylovaná s nečitelnými podpisy a prakticky se nedá ani určit, kdo ji podepsal. Je zvláštní, že na podkladě takovéto „základní smlouvy“ je pak smluvně postaven další základ spolupráce, (domníváme se, že jde o vydírání) společností IBM a jí přidružených subjektů, které ve své konstelaci udávají tón a rytmus dalších podepsaných smluv, na kterých pak nezákonně v rozporu s hospodářskou soutěží vydělávají stovky mil Kč. Jde zjednodušeně tedy o to, kolik by si IBM řekla za přesun dat ze svého systému do systému firmy, která by případně vyhrála tendr na poskytovatele služeb na místo IBM. IBM si touto podivnou smlouvou vytvořila monopol ve státní správě, na kterém tak nezákonně, a tedy v rozporu s hospodářskou soutěží parazituje.

Dále u Úřadu pro kontrolu zahraničních aktiv (OFAC) amerického ministerstva financí bylo učiněno podání v případě Raiffeisenbank a.s. a také podání k Městskému soudu v Praze, že Raiffeisenbank a.s. podle veřejně dostupných informací stále smluvně a vlastnický propojena se dvěma společnostmi v Ruské federaci, jež tam odvádějí daně a další poplatky, čímž přispívají k financování teroristických a genocidních aktivit ruské armády na Ukrajině, čímž by Raiffeisenbank a.s., a případně další společnosti v ČR v rámci této skupiny, mohly naplnit skutkovou podstatu trestného činu podle § 312d trestního zákona Financování terorismu a/nebo podle § 403 trestního zákona založení, podpora a propagace hnutí směřujícího k potlačení práv a svobod člověka. Dále jak je řešen bod porušení etických kodexů a morálních hodnot občana ČR v souvislosti s přihlašováním přes bankovní identitu RB, která je dle volně dostupných zdrojů vyšetřovaná za podporu genocidy a terorismu na Ukrajině?

<https://www.forum24.cz/usa-proveruji-banku-ktera-funguje-take-v-cesku-duvodem-maji-byt-ruske-aktivity/>

https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/ministerstvo-vnitra-uohs-pokuta-smlouva-ceska-posta-datove-schranky.A230221_133237_domaci_hovo

N. Infolinka datových schránek ČR tel. 954 200 200 a bankovní identita – který operátor provozuje tuto linku? Jaká výše poplatku za hovor na infolinku? Jaký je původ tohoto telefonního čísla? Kde je na internetu dohledatelné, že jej v roce 2013 vlastnila soukromá společnost a jaké podmínky a cena byly vynaloženy pro získání daného čísla? Kolik platí stát za danou infolinku?

„Problematika zaslání informačního listu povinnému“

O. Zaslaný informační list nemá náležitosti úředního dopisu dle Správního řádu. Žádáme tedy o vysvětlení takto vystaveného neplatného dokumentu. Chybí zde i řádná identifikace uživatele, která by jednoznačně potvrdila identitu registrované osoby či společnosti.

Kdo nese zodpovědnost za chybovost těchto dokumentů, kdo sestavil text, kdo chybně určil název povinného či neuvedl IČO, případně jiné. Není to vedeno s péčí správného hospodáře, který ze součinných subjektů ponese dopady (náklady, soudní náklady, penále, pokuty a jiné či případně trestní stíhání)? Osoby, které se podílely na přípravě těchto dokumentů a procesu jejich zaslání, byly na takové odborné úrovni, kterou ukládá zákon? Žádám o doručení jmenovitěho seznamu těchto osob s popisem jejich odborné úrovně.

V případě, že data na informačním listu nekorespondují se skutečným povinným, nedojde k akceptaci a přijetí povinné datové schránky u povinného. Kdo ponese následky za někým odeslané a povinným nepřečtené zprávy? Všechny dopady?

P. Proč musím platit za SW, který mi umožní otevřít provozní řád ISDS? SW pro možnost otevření provozního řádu ISDS – komplet ke stažení s přílohami, je třeba placený SW – zip. Dohledaná částka 143,- Kč za odzipování dokumentu. Dalším nákladem jsou SW pro spouštění HW, licence Windows či jiná platforma, internetový prohlížeč, PDF (Acrobat Reader), ZIP. Jedná se o skrytou podporu zhotovitelů HW a SW? Musím nejprve zaplatit částku cca 143Kč, abych získal provozní řád ISDS? Zajisté má každý právo být seznámen s provozním řádem, a až poté, kdy budu souhlasit, by po mě mohl někdo chtít nějakou úhradu. Systém aktuálního nastavení je šikanozní a vyděračský. Co s tím budete dělat?

Q. V případě zneužití přístupových údajů, a mém nahlášení tohoto skutku, jak bude uvažováno o termínu doručení po dobu, než získám nová hesla? A dále, jakým způsobem budou tyto věci řešeny, když se subjekt bude nacházet v zahraničí, kde Czechpoint neexistuje? Bude se muset vrátit domů a čekat, až mu budou zaslány nové přihlašovací údaje a pak teprve znovu odletět?

Jak se bude postupovat ve stejném případě při řádné dovolené? Jak se bude postupovat při pracovní neschopnosti? Budeme mít tedy jiná práva a jiné povinnosti jako osoby fyzicky podnikající, než mají státní zaměstnanci či jiní zaměstnanci? Tato práva vyplývají nejen ze zákonů, ale i z Ústavy ČR a LZPS. Jak je teda naplněna díkce práva vyšší bere? Kde je tedy ten efekt pohody a úspory času?

R. §14 b, zákona 300/2008 Sb. - Jak je fyzická osoba, která je dle ústavního nálezu nedělitelná, tedy pro příjem zpráv v datových schránkách jasně definována fyzickou osobou nepodnikající (odkdy – dokdy?) a kdy je fyzickou osobou podnikající (odkdy – dokdy?), jak je to případně s údaji v katastru nemovitostí, kdy FO je zapsaná pod rodným číslem, ale nemovitosti může mít vloženy v podnikání (FO podnikající)? Dále osobní údaje by neměly být zveřejňovány bez souhlasu této osoby (GDPR) – i např. v živnostenském rejstříku aj. Evidentně FO podnikající mohou být 8 hodin denně 5 dní v týdnu, zbytek času jsem pouze FO nepodnikající? Např. když budu pracovat od 17.00 do 1.00. Je mi upíráno právo na spravedlivý proces a rovnost zbraní, jelikož FO podnikající na rozdíl od institucí či právnických osob, nemůže být zastoupena či zastupitelná a s ohledem na max. 8hodinovou pracovní dobu 5 dní v týdnu, musí být lhůta přiměřeně prodloužena na minimálně 30 dnů, pokud bychom nepočítali svátky, víkendy, dovolené a dny pracovní neschopnosti.

S. Jak zákon řeší těžkou nemoc, mrtvici aj., úmrtí, aby chránil takto postiženého občana bez jakéhokoliv zásahu osob či rodinných příslušníků?

T. Pro případ, že tedy osoba oprávněná k přístupu do datové schránky je povinna zacházet s přístupovými údaji tak, aby nemohlo dojít k jejich zneužití, otázka zní: Zná někdo v rámci ČR jakoukoliv internetovou, 100% zabezpečenou síť? Dotaz vznášíme proto, že taková síť neexistuje aspoň v takovém pojetí, v jakém ji známe dnes (ruské hackerské útoky aj.).

Žádáme také o sdělení, které konkrétní zabezpečení internetové sítě pro připojení k datovým schránkám je autorizované a 100% bezpečné tak, abychom neporušovali zákon č.300/2008 Sb.

Připojení přes Wi-Fi, které je nejvíce rozšířené a také nejsnadněji napadnutelné, jaké 100% zabezpečení znáte, tak abychom při připojení k ISDS neporušili zákon č. 300/2008 Sb.

IT správci mají běžně přístup k datovému rozhraní, jak to s případnými prověrkami těchto osob, které se tak mohou dostat k údajům osob s prověrkou nesoucí bezpečnostní riziko?

U. „Uživatel datové schránky může požádat o to, aby byl jako adresát vyrozuměn o dodání datové zprávy do datové schránky, a to na jím zvolenou elektronickou adresu nebo na jiný technický prostředek prostřednictvím SMS nebo notifikace.“ S ohledem na zkušenosti, které doprovází internetové adresy, které jsou v nemalé míře napadeny různými hackery, je zvolení tohoto systému, který nelze technicky zajistit proti kyberútokům, absolutně nevhodný a nabádání k takovéto neopatrnosti zakládá i na možné nabádání k trestné činnosti (viz zákon č. 300/2008 Sb.). Dále SMS nebo notifikace jsou taktéž nevhodné, a to i z důvodu, že Česká republika nemá 100% pokrytí a docházelo by i k diskriminaci a případnému vydírání skupiny obyvatel ze strany operátorů a zvýšení energetické náročnosti takto postižených, jelikož jsou pak nuceni sami tyto prostředky napájet z energetických zdrojů, které sami hradíme, a jsou většinou účtovány i vyšší tarify operátory, kteří jsou vašimi dodavateli v případě datových schránek. Otázka: Jak bude řešen každý jednotlivý případ tohoto neetického jednání, který je i v trestně-právní rovině pro střed zájmů, klientelismus a porušení etického kodexu? Další dotaz je, zda není záměrem jakési organizované zločinné skupiny zmocnit se majetku, hmotných i nehmotných statků občana i občanů, tak jak se tomu děje již dnes a to např. s probíhajícími exekucemi, kdy registrované osobě je zablokován účet a tato registrovaná osoba nemůže uhradit finančními prostředky připojit se k datům či telefonu (SMS a email). Nepřímo je tak vlastně nutíte přejít do ilegality nebo je nutíte páchat jinou závažnou trestnou činnost, kterou je např. upřednostňování věřitelů a jiné. Žádám odpověď v paragrafovém znění, jak je tato stránka věci ošetřena zákonem.

V. „Zpracování osobních údajů v informačním systému datových schránek podléhá nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27.4.2016, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), a zákonu č. 110/2019 Sb., zákon o zpracování osobních údajů.“ Postrádám také zajištění kompatibility s čl.6 Evropské úmluvy o lidských právech (právo na spravedlivý proces, právo na rovnost zbraní – měl by ho zajišťovat stát tedy tak, aby ustanovení, která již přijal, nebyla v rozporu s čl.6 Evropské úmluvy). Jak je zajištěno doručování institucím Evropské unie včetně platnosti data doručení (lhůty) pro české a evropské instituce, pokud je dokument zasílán souběžně. Evropské právo má přednost dle čl. 10 Ústavy ČR přednost před českými zákony.

Důkazní problematika z dostupných prohlášení a informací (internet, TV a pan Vrba)

- Článek - ČSOB Průvodce podnikáním – data o vymazání zpráv a potřeby elektronického podpisu či datového razítka při snaze si materiály uchovat po delší čas, než jsou tři měsíce, v případě uložení do PC či jiného zařízení a nepozbytí dat důkazního charakteru, jsou potřeba placené programy pro ověření, ještě je možnost data uložit do datového trezoru, ale to je také zpoplatněno, dále pak, odesílané dokumenty mimo státní správu jsou zpoplatněny 5,-Kč <https://www.pruvodcepodnikanim.cz/>

- Článek – Lupa 14.4.2020 První (komerční) spam v datových schránkách <https://www.lupa.cz/clanky/do-datovych-schranek-dorazil-spam-naposledy-se-resil-v-roce-2012/>

- Článek – Aktuálně.cz Povinné datové schránky se rychle blíží. Expert vysvětlil, co Čechy od ledna čeká, ale nedošlo zde k vypořádání se s dotazem, proč není datem doručení otevření dokumentu v deseti dnech, ale je tím datem přihlášení se do datové schránky – odpovědi jsou od pana Vrby <https://zpravy.aktualne.cz/ekonomika/datova-schranka-online-rozhovor/r~322d00167acb11edba5b0cc47ab5f122/>

- Dne 11.05.2020 na Novinky.cz autorem ČTK bylo uveřejněno, že někdo prostřednictvím elektronických datových schránek provozovaných Českou poštou někdo v ČR rozeslal desetitisíce spamových zpráv. <https://www.novinky.cz/clanek/internet-a-pc-bezpecnost-do-datovych-schranekse-dostal-spam-varovalo-ministerstvo-40323583>

W. Jak deklaruji, je mou zákonnou povinností přistupovat do datové schránky a přijímat veškerou doručenu korespondenci, jinak bude doručena fikcí doručení. V případě, že dojde k opětovnému zneužití tohoto systému, kde zřizovatelem je český stát (s bankovním účtem vedeným u ČNB), provozovatelem je Česká pošta (s bankovním účtem vedeným u ČSOB), subdodavatelem je O2 IT Services (s bankovním účtem vedeným v UniCredit Bank) a hardware od IBM a já z povinnosti občana ČR jsem povinen převzít obdrženou korespondenci a pokud bych takto neučinil, dojde k fikci doručení. Pokud tedy obdržená zpráva (státem garantovaný email) bude obsahovat spam či jiné hackerské nástroje, kdo je za tuto skutečnost odpovědnou osobou v případně vzniklé škody, a to jak na majetku či životě občana České republiky či jiného povinného subjektu. Dále pak, jakým způsobem bude zřizována náprava škod, trestní postih zřizovatele, provozovatele a subdodavatele a vlastníka SW, a jak tyto případné skutečnosti budou refundovány nám občanům ČR, tedy povinným.

- Článek iDnes.cz – Vnitro nepochopilo výjimku ze zákona, zaplatí pokutu kvůli smlouvě s poštou – Pokuta vyměřena kvůli smlouvě za provoz a za rozvoj systému. Ministerstvo chybně aplikovalo výjimku ze zákona a smlouvu zadalo mimo zadávací řízení. O rozhodnutí informoval úřad v tiskové zprávě https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/ministerstvo-vnitro-uohs-pokuta-smlouva-ceska-posta-datoveschranky.A230221_133237_domaci_hovo

X. Žádáme o zveřejnění a zaslání veškerých smluv vč. utajených dodatků souvisejících s pořízením a fungováním ISDS, včetně seznamu všech zúčastněných stran včetně advokátních kanceláří.

- Článek iRozhlas – „Datovka“ je státem garantovaný e-mail, máme návody, uklidňuje ministerstvo spolky a živnostníky – pan Roman Vrba. Rady pana Vrby – předávání přihlašovacích údajů, přihlašování pomocí bankovní identity, „nedá se zaměnit obsah zpráv oproti poštovnímu doručení“ a jiné

https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/datova-schranka-povinne-jak-na-navod-spolky-zivnostnici-vysvetleni_2302041627_kac

Dne 04.02.2023 na stránkách iROZHLAS, s hostem Romanem Vrbou, ředitel odboru eGovernmentu Ministerstva vnitra v rozhovoru s reportérkou Ivetou Kalátovou bylo řečeno:

„Datovka je státem garantovaný e-mail, máme návody, uklidňuje ministerstvo spolky a živnostníky“

„A také už se nedá měnit obsah. Na rozdíl třeba od dopisu.“

Z tohoto prohlášení se mi jeví jasná skutečnost, že docházelo či dochází při mém odesílání důvěrných či jiných dokumentů k možné změně obsahu a jelikož jsem já odesílatel, Česká pošta zprostředkovatelem doručení a konečným příjemcem je například soud, pan Vrba upozorňuje na možnou skutečnost, že ke změně obsahu textu tedy docházelo či dochází právě v rukou zprostředkovatele, tj. České pošty, či konečným příjemcem, například soudu, policie, soudních doručovatelů aj.? V takovémto případě se může jednat o zajišťování si výhody, tedy:

„Korupci lze definovat jako zneužití svěřených pravomocí za účelem získání nezaslouženého osobního (soukromého) prospěchu.“ (Transparency International)

Trestní zákoník sice nepoužívá samotný pojem korupce, ale tento negativní společenský jev je postihovaný především trestnými činy uvedenými v části druhé hlavy X. trestního zákoníku (zákon č. 40/2009 Sb.) nazvané „Trestné činy proti pořádku ve věcech veřejných“. Zejména podle dílu 3

„Úplatkářství“ jde o trestný čin podle:

- § 331 Přijetí úplatku,
- § 332 Podplácení,
- § 333 Nepřímé úplatkářství,
- § 334 Společné ustanovení pak vymezuje pojmy „úplatek“, „úřední osoba“ a „obstarávání věci obecného zájmu“.

Další opatření v trestním zákoníku České republiky můžeme pozorovat i podle části druhé hlavy X. dílu 2 trestního zákoníku „Trestné činy úředních osob“:

- § 329 Zneužití pravomoci úřední osoby,
- § 330 Maření úkolů úřední osoby z nedbalosti.

A nakonec nějaké vymezení korupce můžeme pozorovat v trestných činech:

- § 180 Neoprávněné nakládání s osobními údaji,
- § 255 Zneužití informace a postavení v obchodním styku,
- § 256 Sjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě,
- § 257 Pletichy při zadání veřejné zakázky a při veřejné soutěži,

- § 258 Pletichy při veřejné dražbě

„Velký problém výzkumů percepce korupce spočívá ve zkreslení, které může působit mediální pozornost. Není těžké si představit, že lepší práce vyšetřovatelů a státních zástupců ústící v odhalení a vyšetření korupčních kauz může vzbudit v lidech pocit, že problém korupce se zhoršuje, protože vyšetřené kauzy mohou spíše naznačovat, že se situace zlepšuje. Interpretovat míru vnímané korupce jako indikátor korupce skutečné je proto zpravidla obtížné. Nicméně i nerealistická percepce korupce může mít dopad na důvěru ve společnost, volební chování a další významné aspekty demokracie.“
(Jaromír Mazák).

Y. Žádám Vás o zodpovězení otázky, kde je pro mě, nás (občany ČR) evidentní a jasná záruka toho, že při skladbě vlastnické struktury a podstruktury v přímé i nepřímé součinnosti s činností datové schránky, kde zřizovatelem je Česká republika (s bankovním účtem vedeným u ČNB), provozovatelem je Česká pošta (s bankovním účtem vedeným u ČSOB), subdodavatelem je O2 IT Services (s bankovním účtem vedeným v UniCredit Bank), hardware od IBM a software od Pentagonu, že k těmto všem podvodným skutečnostem nebude docházet?

Dále pak, jakým způsobem bude zřizována náprava škod, trestní postih zřizovatele, provozovatele a subdodavatele, vlastníka HW a SW, a jak tyto případné skutečnosti budou refundovány nám občanům ČR, tedy povinným.

„Co když nepoužívám internet

Dobře, vy to máte všechno v telefonu. Ale já znám případy lidí, kteří nemají chytrý telefon, třeba předseda zahrádkářského družstva, který nám volal. Má tlačítkový telefon, žádný internet nepoužívá, jak sám říká, ke svému životu ho nepotřebuje. A přesto by si měl zřídit datovou schránku. Tak co by měl dělat?

V případě živnostníků existují účetní, takže není nic snazšího než vytvořit přístupová práva pro účetní, která tam bude chodit. Tedy nedávat účetním vaše heslo, vytvořte jim nový přístup. Na to je taky návod. Je to proto, že když se přihlásí účetní, tak vy víte, že si přečetla za vás zprávy a poslala daňové přiznání, ale s vaším heslem by mohli účetní komunikovat cokoli a nebudete vědět, co jste dělal vy a co účetní.

Je to z bezpečnostních důvodů. Nikdy nedávejte hesla, nikdy nedávejte PIN kódy. Je to na nás, abychom se chovali bezpečně.

Za prvé spolek má i další členy, takže se tam určitě musí najít někdo, kdo má zkušenost a internet používá, takže by s tím mohl pomoci. Nebo někdo v rodině.“

„Co když někdo nemá počítač, ale měl by mít datovou schránku?

Je to optimalizované na všechna zařízení, nejsou to jenom počítače, ale i tablet nebo mobil. Většina z nás už má chytrý telefon, cenové relace jsou široké a ten nejlevnější se dá pořídit k nějakému tarifu zadarmo nebo třeba za 2000 korun. Já osobně ani nemám doma počítač, všechno mám v mobilu. A pro mobily jsou datové schránky taky optimalizované. Můžete používat i aplikaci GOV.cz, kde je víc služeb a jedna z nich je datová schránka. A když používáte elektronickou identitu, dnes je nejčastější bankovní, takže tím, čím se hlásíte do banky, se můžete hlásit i do datové schránky. Já to mám nastavené tak, že kliknu na ikonku, ukážu svůj obličej a přihlásím se. Nebo můžete zadat otisk prstu.“

Z. Jak se mám zachovat v případě, že nemám finanční prostředky na síť a ani na Vámi řečený hardware a dle Vaší rady pověřím svoji účetní (když tato účetní nikdy a v žádném případě nenese žádnou právní zodpovědnost), rodinného příslušníka, družstevníka, vlastně kohokoli, kdo není odpovědnou osobou, a já bez osobního přístupu k datové schránce nebudu mít možnost dané subjekty kontrolovat. Jak je v tomto případě věc zákonně ošetřena, a jsou přijata opatření, aby byl dodržen zákon 110/2019 Sb. Zákon o zpracování osobních údajů (ochrana GDPR), a to u všech komunikujících prostřednictvím státně

garantovaného emailu, tedy datové schránky, aby nedocházelo k porušování zákonů a páčání jiné trestné činnosti i na mé osobě a občanů ČR?

V prohlášení pana Vrby je řečeno, že veškeré citlivé údaje, předmět korespondence a jiný obsah mám ponechat přístupné třetím osobám. Tímto došlo k nabádání k provádění trestné činnosti, a to zejména:

Trestní zákoník, část druhá, hlava X, díl 8

§ 364 Podněcování k trestnému činu (s hrozbou odnětí svobody až na dva roky) Zákon

č. 110/2019 Sb. Zákon o zpracování osobních údajů

AA. Dále pak v případě, že nemám finanční prostředky na síť a ani na Vámi řečený hardware a nejsem ochoten porušovat zákon na základě Vaší rady, mi nezůstává jiná možnost, než užit internetové připojení a hardware na veřejně dostupných místech či internetových kavárnách. Jakým způsobem bude zřízena ochrana tohoto mého přístupu do Vámi deklarovaného garantovaného emailu, datové schránky v daných prostředích, kde je veškerý přenos datových toků nezabezpečen před hackerskými útoky a nabourání se do systému? Dále pak nevidím žádnou finanční úsporu v těchto všech řešeních možnosti přístupu k datům v garantovaném emailu, a jelikož je termín fikce doručení 10 dnů, znamená to, že pro vyřešení možné obdržené korespondence jsem nucen nejpozději každý 6.

den vynaložit náklady a čas na absolvování cesty do místa, kde bude možné přistoupit do datové schránky, abych případné korespondence mohl vyřešit. Avšak při několika současně vedených komunikacích budu nucen vynaložit tyto výdaje třeba i každý den. Toto řešení mi nespoří čas, energii ani finanční prostředky, ba naopak se vše tímto principem administrace mnohonásobně zvýší.

Nenabývám ani pocitu dojmu, že by všechny tyto aspekty měly uklidňující efekt, ba naopak ve mně vyvolávají stres, kde získám další nezbytné prostředky a čas na řešení věci pomocí Vašeho projektu. Daný stav ve mně vyvolává strach, pocit Vaší nadřazenosti, dominance a vytváření represe, zkracování práva slabší strany – o Vaší mylné domněnce naší podřazenosti a Vaší nadřazenosti, našeho sluhy. Jednoznačným příkladem jsou exekční řízení a jejich nezákonné řešení. Tímto Vaším principem to nevidím, jako účelně vynaložené prostředky mých, občanů ČR, tedy poplatníků daní. Jelikož Vaší povinností je s veřejnými prostředky zacházet a nakládat s péčí řádného hospodáře, nevidím takto vynaložené prostředky jako efektivně vynaložené. Například investice do reklamní kampaně „chcidatovku“ na datové schránky v hodnotě 24 603 564 Kč za období 11.10.2022 – 15.12.2022, avšak stále nejsou investice ukončeny.

§ psychická újma

§ šíření strachu

§ utlačování slabších

§ péče řádného hospodáře

§ exekuce

- **Článek Seznam zprávy – Notář vyřádl vulgaritu.** Názvy datových schránek jsou často pro ostudu

<https://www.seznamzpravy.cz/clanek/domaci-zivot-v-cesku-notar-vyfasl-vulgaritu-nazvy-datovych-schranek-jsou-casto-pro-ostudu-225976>

- **Stránky O2 IT Services – Informační systém datových schránek** – zde je i popsáno to, jak dokonalý systém je to proti spam a jiné hackerské útoky

<https://www.o2its.cz/reference/informacni-system-datovych-schranek/>

- Článek iDnes.cz – Datové schránky bude pro poštu spravovat nadále O2. Za 1,8 miliardy

https://www.idnes.cz/ekonomika/domaci/datove-schranky-ceska-posta-o2-verejna-zakazka.A170511_153352_ekonomika_rts

Žádám o písemnou odpověď na mé dotazy (označené A – Z) na korespondenční adresu:

Děkuji.

S pozdravem

.....

Jméno a příjmení

Na vědomí:

- Asociace za práva občanů a podnikatelů, z.s. (www.asociacehydra.cz)